Niveau(x) d'enseignement: 4 Numéro EDUQ : 9870622
Centre d'intérêt: 777

Histoire générale : 2e année du secondaire : rapport global / Direction générale de l'évaluation et des ressources didactiques, Direction du développement de l'évaluation. -- [Québec] : Ministère de l'éducation, 1988.

49 p. : ill. ; 28 cm. -- (Evaluation des programmes d'études / Direction du développement de l'évaluation du Québec)

Titre de la couv.: Evagram : histoire générale : secondaire. Code: 16-7537-06 ; 9889-424.

ISBN 2-550-14459-7

Vedette(s)-secondaire(s): Québec (Province) Direction du développement de l'évaluation

Descripteur(s): Evaluation de programmes • Histoire • Opinion de l'enseignant • Secondaire (Ordre d'enseignement)

Dans le cadre de l'évaluation du programme d'histoire générale de deuxième année du secondaire, le MEQ a administré, en mai 1987, une série d'instruments de mesure à des enseignants et des conseillers pédagogiques. De plus, l'épreuve d'appoint offerte aux milieux scolaires pour l'évaluation sommative de juin 1987 a été administrée à un échantillon d'élèves pour vérifier les apprentissages commandés par le programme d'études. Le rapport global présente les données recueillies au cours de ces opérations et lors de l'implantation du programme d'études. Dans l'ensemble, les personnes consultées reconnaissent de façon assez significative de nombreuses qualités au programme d'histoire générale. En effet, plus de 60 % des personnes consultées sont enthousiastes à l'égard du programme et environ les deux tiers jugent que celui-ci est meilleur que l'ancien. Cependant, les résultats des élèves ne confirment pas toujours les données recueillies chez les divers agents d'éducation.

Type de document: r

EDUQ
8870822

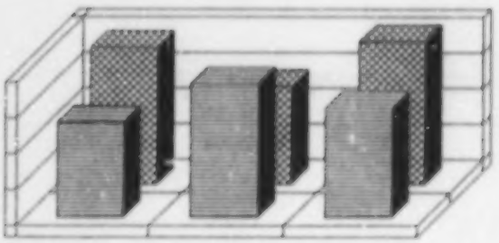
RAPPORT GLOBAL

PRINTEMPS 1988

16-7637-08

ÉVALUATION DES PROGRAMMES D'ÉTUDES

ÉVAGRAM



HISTOIRE GÉNÉRALE

secondaire

Québec

EDUQ
8870822

HISTOIRE GÉNÉRALE

2e ANNÉE DU SECONDAIRE

R A P P O R T G L O B A L

Direction générale de l'évaluation et des ressources didactiques

Direction du développement de l'évaluation

© Gouvernement du Québec
Ministère de l'Éducation, 1988

ISBN 2-550-14459-7

Dépot légal—troisième trimestre 1988
Bibliothèque nationale du Québec

TABLE DES MATIÈRES

INTRODUCTION 2

1. RENSEIGNEMENTS GÉNÉRAUX SUR LE SYSTÈME D'ÉVALUATION DES PROGRAMMES D'ÉTUDES 3

   1.1 Objectif de l'évaluation du programme d'histoire générale 3
   1.2 Modèle et démarche d'évaluation 3
   1.3 Échantillon et taux de participation 4

2. ÉLABORATION ET IMPLANTATION DU PROGRAMME D'ÉTUDES 5

   2.1 Élaboration 5
   2.2 Implantation 5

3. PRÉPARATION EN VUE DE L'APPLICATION DU PROGRAMME 7

4. CONTEXTE D'APPLICATION 8

5. ÉLÉMENTS LIÉS AU PROGRAMME 10

   5.1 Orientations 10
   5.2 Contenus d'apprentissage (connaissances, habiletés, attitudes) 11
   5.3 Guide pédagogique 13
   5.4 Matériel didactique 14
   5.5 Planification 17
   5.6 Pratique ou soutien pédagogique 18
   5.7 Évaluation des apprentissages 21

6. RETOMBÉES DE L'APPLICATION DU PROGRAMME 24

7. APPRÉCIATION GLOBALE DU PROGRAMME 26

8. RÉSULTATS DES ÉLÈVES À L'ÉPREUVE-SYNTHÈSE 33

   8.1 Remarques préliminaires 33
   8.2 Résultats obtenus par les élèves pour l'ensemble du programme 34
   8.3 Résultats obtenus par les élèves pour chacune des habiletés 38
   8.4 Résultats obtenus par les élèves pour chacun des modules 41
   8.5 Commentaires généraux sur les résultats obtenus . . 45

CONCLUSION 46

INTRODUCTION

Dans le cadre de l'évaluation du programme d'histoire générale de 2e année du secondaire, le ministère de l'Éducation a administré, en mai 1987, une série d'instruments de mesure auprès des enseignantes et enseignants et auprès des conseillères et des conseillers pédagogiques. De plus, l'épreuve d'appoint offerte aux milieux scolaires pour l'évaluation sommative de juin 1987 a été administrée à un échantillon d'élèves pour vérifier les apprentissages commandés par le programme d'études.

Le rapport global présente les données recueillies au cours de ces opérations et lors de l'implantation du programme d'études.

Le premier chapitre renseigne sur l'objectif de l'évaluation du programme, le modèle et la démarche d'évaluation, la construction de l'échantillon et le taux de participation aux opérations du mai et de juin derniers.

Le deuxième chapitre donne des renseignements sur les phases d'élaboration et d'implantation du programme d'histoire générale. Les chapitres suivants présentent les principales données recueillies à l'aide des questionnaires de satisfaction auprès des divers groupes d'agentes et agents d'éducation.

Le dernier chapitre analyse les résultats obtenus par les élèves de 2e année du secondaire à l'épreuve-synthèse d'histoire générale.

Enfin, la conclusion met en relief les éléments importants qui se dégagent de l'évaluation du programme d'histoire générale de 2e année du secondaire.

1. RENSEIGNEMENTS GÉNÉRAUX SUR LE SYSTÈME D'ÉVALUATION DES PROGRAMMES D'ÉTUDES[1]

1.1 Objectif de l'évaluation du programme d'histoire générale

En évaluant le programme d'histoire générale de 2e secondaire, le Ministère visait à recueillir des données:

- sur la qualité du programme d'études et de son implantation,
- sur la réussite des enseignantes et des enseignants dans l'application de ce programme,
- sur les conditions et les pratiques d'enseignement,
- sur les apprentissages des élèves,
- sur le degré de satisfaction des utilisatrices et des utilisateurs,

en vue de présenter les principales conclusions aux décideurs et de leur fournir, s'il y a lieu, des recommandations sur le suivi à apporter.

1.2 Modèle et démarche d'évaluation

Le modèle d'évaluation utilisé, qui est le modèle général d'évaluation des programmes d'études, comprend trois composantes distinctes reliées aux diverses phases de développement d'un programme d'études:

A) les antécédents, qui correspondent à la phase d'élaboration du programme d'études;

B) les transactions, qui correspondent aux phases d'implantation et d'application du programme d'études;

C) les résultats, qui correspondent à la phase des effets de l'application du programme d'études (rendement des élèves, satisfaction des personnes concernées).

---

1 Cadre relatif à l'évaluation des programmes d'études des niveaux préscolaire, primaire et secondaire. Direction de l'évaluation pédagogique, Service du développement, avril 1982. Document 16-7240.

Selon la phase concernée par l'évaluation, le Ministère applique ou fait appliquer une série d'instruments de mesure. Les données recueillies à la suite de l'administration des instruments de mesure sont analysées et consignées dans une série de rapports d'évaluation.

Un rapport global d'évaluation fait état des diverses analyses effectuées à chacune des phases d'évaluation et dégage des conclusions en regard des divers aspects évalués.

La figure de l'annexe 1 présente le modèle général d'évaluation des programmes d'études. On y retrouve les trois phases principales de développement d'un programme d'études ainsi que les objets d'évaluation de chacun des instruments de mesure utilisés lors de ces phases.

1.3 Échantillon et taux de participation

Pour bâtir l'échantillon, on a choisi au hasard 87 écoles secondaires sur le territoire des 11 directions régionales.

Dans chaque école, trois élèves ont été choisis au hasard dans un ou deux groupes pour faire partie de l'échantillon à l'épreuve-synthèse administrée en juin 1987. Sur les 423 élèves retenus, 287 ont répondu au questionnaire.

Des enseignantes et enseignants consultés, 429 ont répondu au questionnaire qui leur était adressé, de même que 92 répondantes ou répondants du dossier de l'histoire générale.

2. ÉLABORATION ET IMPLANTATION DU PROGRAMME D'ÉTUDES

2.1 Élaboration

L'étape d'élaboration comporte une phase d'évaluation au cours de laquelle des évaluateurs jugent de la cohérence interne du programme et de sa conformité avec le cadre d'élaboration des programmes d'études. Ils se prononcent sur la qualité de la problématique (analyse de besoins), l'identification des valeurs, les fondements du programme, l'objectif global, les buts, les objectifs généraux, les objectifs terminaux, les objectifs intermédiaires, les éléments notionnels, l'évaluation des apprentissages, l'approche pédagogique et la relation du programme avec les autres programmes.

Cependant, pour le programme d'histoire générale, aucun rapport écrit n'a été déposé au moment de la phase d'élaboration.

2.2 Implantation

Les questionnaires relatifs à l'évaluation de la phase d'implantation ont été administrés en janvier 1984 auprès d'un échantillon de 72 enseignantes et enseignants choisis dans les régions de la Montérégie, de l'Outaouais et de la Côte-Nord.

Le faible taux de participation (environ 40 p. 100) ne permet pas de renseigner suffisamment sur la préparation des enseignantes et des enseignants de chaque région. Les résultats permettent néanmoins de dégager des tendances susceptibles de fournir des pistes de réflexion.

Il est difficile de parler de points forts; tout au plus peut-on signaler une certaine satisfaction quant aux orientations et au contenu du programme, malgré les réticences exprimées à l'égard des objectifs terminaux que plusieurs jugent mal adaptés aux intérêts et au niveau de développement des élèves.

Les faiblesses les plus marquées de la préparation touchent le matériel didactique et la formation en évaluation. Quant au programme lui-même, bien des répondantes et répondants le trouvent trop chargé.

Quand un programme est appliqué depuis au moins deux ans, le Ministère intervient auprès des utilisateurs de ce programme, principalement auprès des élèves, des enseignantes et enseignants, et des conseillères et conseillers pédagogiques. Les chapitres qui suivent présentent une synthèse des éléments importants qui ressortent des analyses effectuées à la lumière des informations reçues.

3. PRÉPARATION EN VUE DE L'APPLICATION DU PROGRAMME

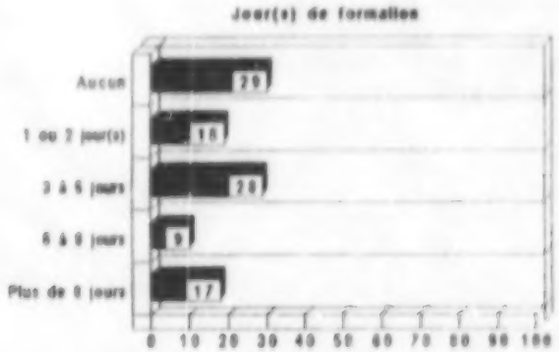
Ce troisième chapitre expose les données recueillies auprès des enseignantes et des enseignants de 2e secondaire de même qu'auprès des conseillères et conseillers pédagogiques, sur leur degré de préparation lors de la phase d'implantation du programme.

Enseignantes et enseignants

Plus de 52 p. 100 d'entre eux affirment avoir une formation universitaire en histoire.

Plus de 60 p. 100 estiment qu'ils n'ont pas eu assez de temps pour se préparer à utiliser le nouveau programme et moins de la moitié sont satisfaits des services qu'ils ont reçus.

De combien de jours de sensibilisation ou de formation les enseignantes ou enseignants ont-ils bénéficié?



Graphique 1

Quant à la mise à l'essai du programme avant septembre 1983, 34 p. 100 des enseignantes ou enseignants y ont participé.

Conseillères et conseillers pédagogiques

On note que 41 p. 100 d'entre eux ont une formation universitaire en histoire.

Également, 35 p. 100 croient que l'application du programme a exigé un complément de formation et la même proportion a suivi les ateliers régionaux d'implantation.

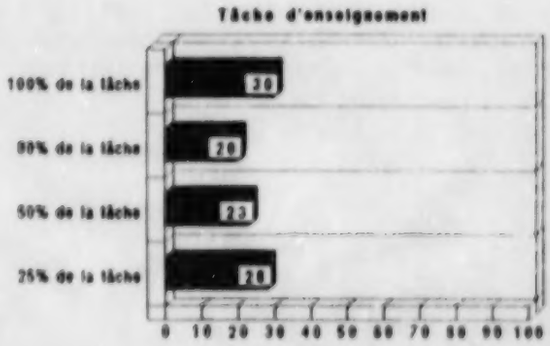
Moins de la moitié sont satisfaits du soutien reçu pour préparer l'application du programme.

4. CONTEXTE D'APPLICATION

Enseignantes et enseignants

Plus de 65 p. 100 enseignent le nouveau programme depuis septembre 1984 et 89 p. 100 appartiennent au champ des sciences humaines.

Quelle proportion de la tâche des enseignantes et enseignants est consacrée à l'histoire générale?



Graphique 2

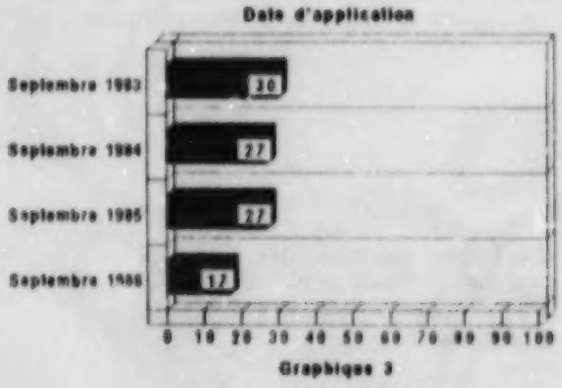
Par ailleurs, la grille-horaire prévoit 100 heures d'enseignement de l'histoire générale dans 58 p. 100 des cas, plus de 100 heures dans 27 p. 100 des cas et 75 heures dans 14 p. 100 des cas.

Conseillères et conseillers pédagogiques

Parmi les personnes qui ont répondu au questionnaire, 32 p. 100 sont conseillères ou conseillers pédagogiques, 34 p. 100 directrices ou directeurs des services éducatifs, 23 p. 100 enseignantes ou enseignants répondant du dossier, 7 p. 100 directrices ou directeurs adjoints, 5 p. 100 coordonnatrices ou coordonnateurs de l'enseignement général, et 45 p. 100 n'étaient pas en poste au moment de l'implantation du programme.

Environ 80 p. 100 d'entre eux consacrent moins de 25 p. 100 de leur temps au soutien du personnel enseignant chargé d'appliquer le programme d'histoire générale.

Quel pourcentage des conseillères ou conseillers pédagogiques disent que le programme d'histoire générale est appliqué intégralement depuis septembre 1983?



Graphique 3

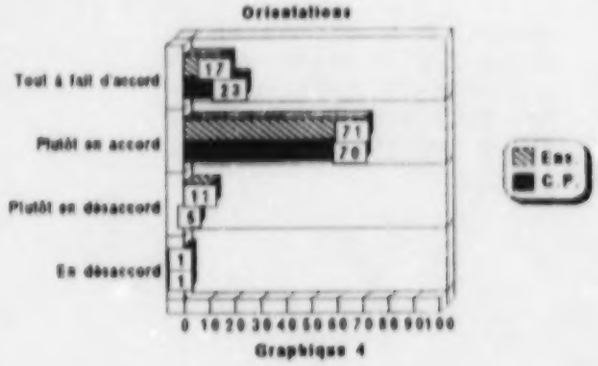
1. Comme les nombres sont arrondis, il arrive parfois, comme dans ce graphique, que le total n'équivale pas exactement à 100 p. 100.

5. ÉLÉMENTS LIÉS AU PROGRAMME

5.1 Orientations

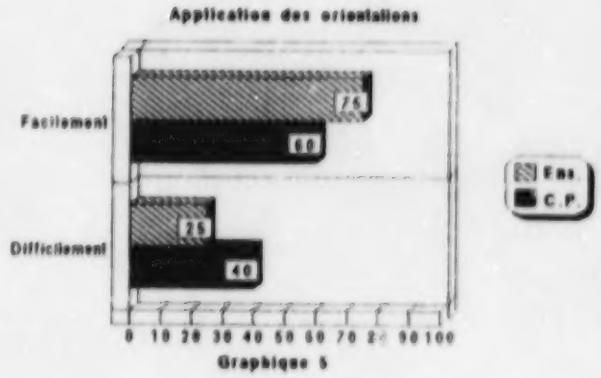
Les graphiques suivants permettent de comparer les avis des deux groupes d'agentes et d'agents d'éducation consultés.

Quel pourcentage des personnes consultées sont en accord avec les orientations du programme?



Graphique 4

Quel pourcentage des personnes consultées considèrent que les orientations du programme sont applicables?



Graphique 5

Ces données traduisent un accord notable avec les orientations du programme d'études. Cependant les conseillères et conseillers pédagogiques jugent les orientations plus difficilement applicables que les enseignantes et enseignants.

5.2 Contenus d'apprentissage (connaissances, habiletés, attitudes)

Dans les proportions suivantes, les enseignantes et enseignants croient que leur préparation à l'enseignement du programme leur permet de faire acquérir ("assez" et "tout à fait") à l'élève les apprentissages reliés aux

- savoirs: 94 p. 100
- savoir-faire: 94 p. 100
- savoir-être: 82 p. 100

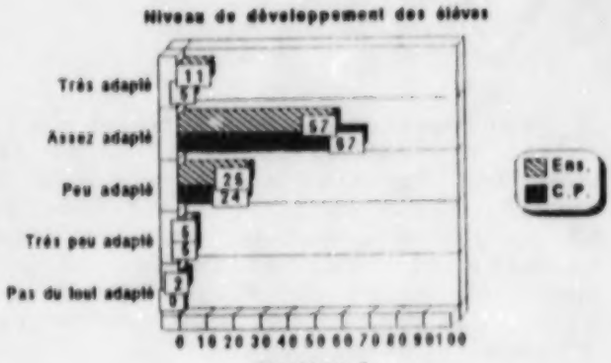
D'autre part, les conseillères et conseillers pédagogiques estiment que leur connaissance du programme leur permet d'aider le personnel enseignant à faire acquérir à l'élève les apprentissages reliés aux

- savoirs: 78 p. 100
- savoir-faire: 80 p. 100
- savoir-être: 65 p. 100

Quant aux objectifs terminaux, environ 90 p. 100 des deux groupes d'agentes et d'agents d'éducation considèrent qu'ils traduisent "assez" ou "tout à fait" les orientations du programme et qu'ils peuvent être atteints à l'aide des objectifs intermédiaires.

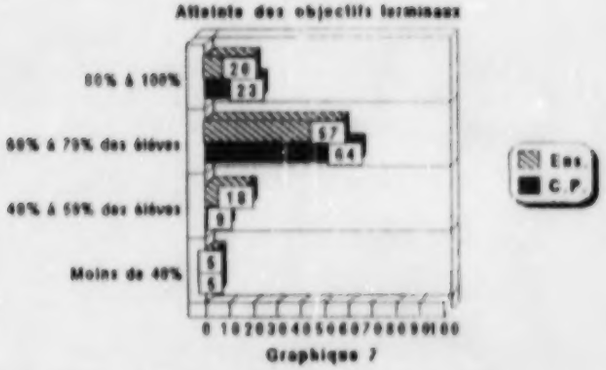
Les graphiques suivants fournissent d'autres renseignements sur certains éléments reliés au contenu du programme.

Quel pourcentage des personnes consultées croient que le contenu du programme est adapté à l'âge et au niveau de développement des élèves de 2e secondaire?



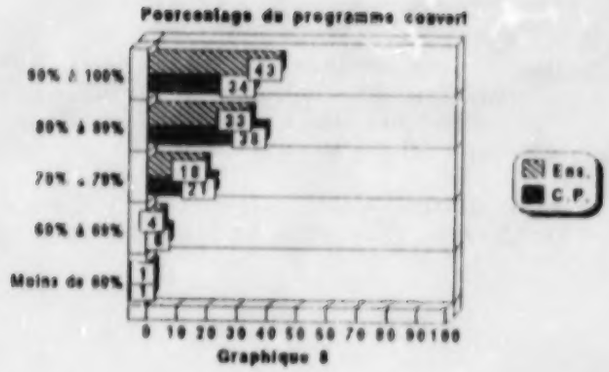
Graphique 6

Quel pourcentage des personnes consultées jugent que les élèves peuvent atteindre l'ensemble des objectifs terminaux?



Graphique 7

Quel pourcentage des personnes consultées croient qu'il est possible de couvrir le programme durant l'année?



Graphique 8

On peut constater qu'une bonne partie des agentes et agents d'éducation croient qu'au moins 20 p. 100 des élèves ne peuvent effectuer les apprentissages proposés dans le programme. En d'autres termes, selon 80 p. 100 des enseignantes et enseignants, moins de 80 p. 100 des élèves peuvent atteindre l'ensemble des objectifs terminaux. Par ailleurs, 57 p. 100 du personnel enseignant couvrent moins de 90 p. 100 du programme. De plus, environ le tiers des personnes consultées juge que le contenu du programme d'histoire générale est "peu", "très peu" ou "pas du tout" adapté au niveau de développement des élèves de 2^{e} secondaire.

5.3 Guide pédagogique

Enseignantes et enseignantes

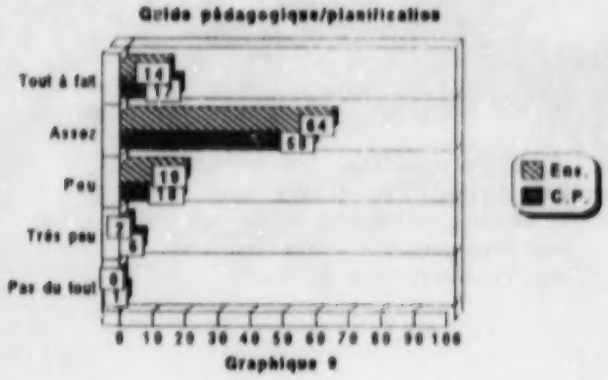
Environ 70 p. 100 d'entre eux utilisent le guide pédagogique et déclarent y trouver des moyens qui les aident à appliquer les orientations et le contenu du programme.

Conseillères et conseillers pédagogiques

Plus de 65 p. 100 croient que la formation reçue à propos du guide pédagogique leur permet de conseiller le personnel enseignant dans l'utilisation de ce guide relativement à la démarche historique et à l'utilisation des matériaux historiques.

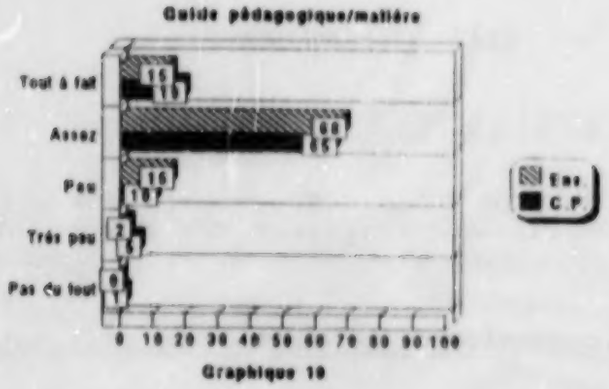
Voici quelques renseignements supplémentaires. Environ 300 enseignantes et enseignants sur 429, ainsi qu'environ 80 conseillères et conseillers pédagogiques sur 92 ont répondu aux questions qui suivent:

Quel pourcentage des personnes consultées croient que le guide pédagogique les aide à planifier et à organiser les contenus d'apprentissage?



Graphique 9

Quel pourcentage des personnes consultées considèrent que les approches méthodologiques proposées dans le guide pédagogique conviennent à la matière à enseigner?



Graphique 10

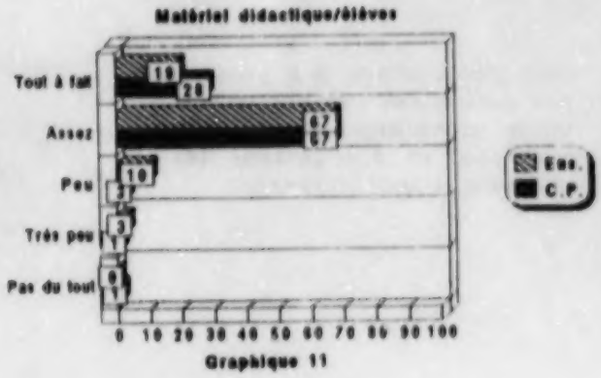
On constate que les deux groupes d'agentes et agents d'éducation ont à peu près le même avis sur le guide pédagogique.

5.4 Matériel didactique

La plupart des personnes consultées (environ 75 p. 100) ont participé au choix du matériel didactique de base utilisé dans leur milieu et croient que celui-ci est suffisant quant à la quantité.

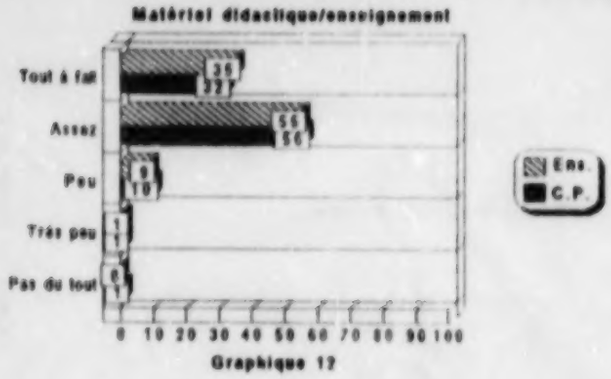
Les graphiques suivants renseignent sur la qualité de ce matériel.

Quel pourcentage des personnes consultées disent que le matériel didactique de base correspond aux capacités et aux intérêts des élèves?



Graphique 11

Quel pourcentage des personnes consultées estiment que le matériel didactique de base aide le personnel enseignant à présenter le programme d'histoire générale?



Graphique 12

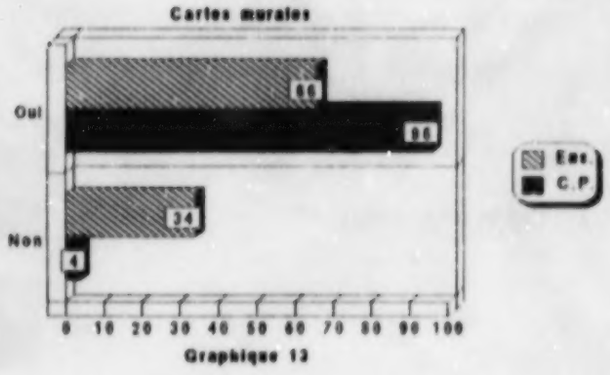
Ces graphiques montrent un taux de satisfaction assez élevé au sujet du matériel didactique de base.

Les personnes consultées répondent selon les pourcentages contenus dans les graphiques suivants aux questions touchant le matériel didactique complémentaire.

Personnel enseignant: "Disposez-vous du matériel didactique suivant pour appliquer le programme?"

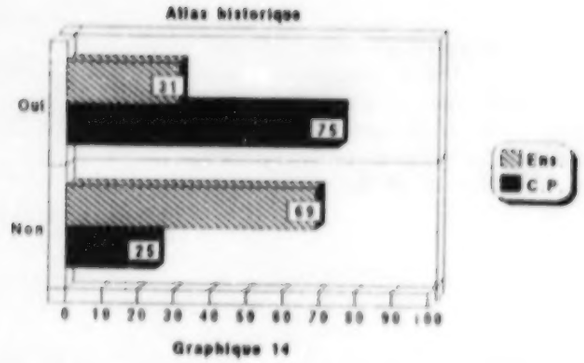
Conseillères et conseillers pédagogiques: "Favorisez-vous l'utilisation du matériel didactique suivant pour appliquer le programme?"

A. Cartes Murales



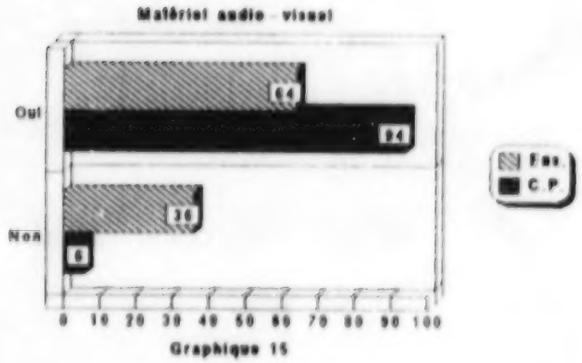
Graphique 13

B. Atlas historique



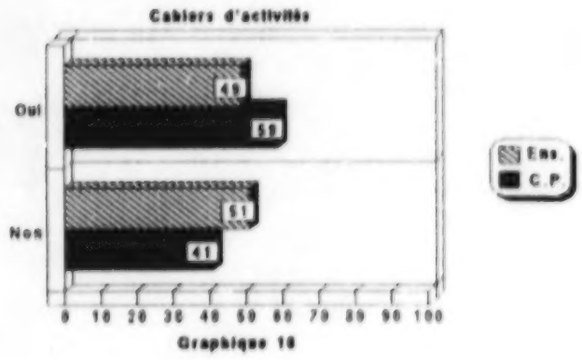
Graphique 14

C. Matériel audio-visuel



Graphique 15

D. Cahiers d'activités



Graphique 16

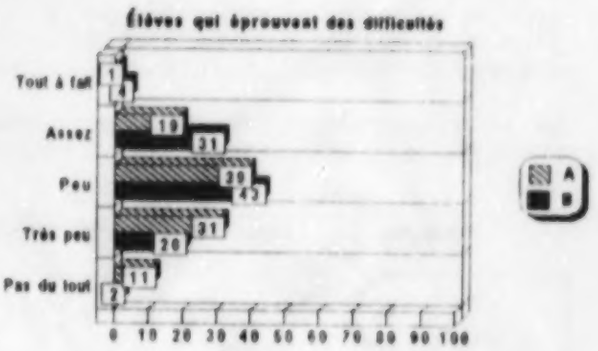
Ces données révèlent un écart entre ce que favorisent les conseillères et conseillers pédagogiques et ce qui existe réellement dans la classe d'histoire générale.

5.5 Planification

Les informations présentées ici concernent l'adaptation de l'enseignement aux élèves qui éprouvent des difficultés et aux élèves doués et talentueux. Deux questions ont été posées au personnel enseignant au sujet de ces éléments.

a) Quel pourcentage des enseignantes et enseignants croient qu'**il leur est possible d'adapter** l'enseignement du programme aux besoins des élèves qui éprouvent des difficultés?

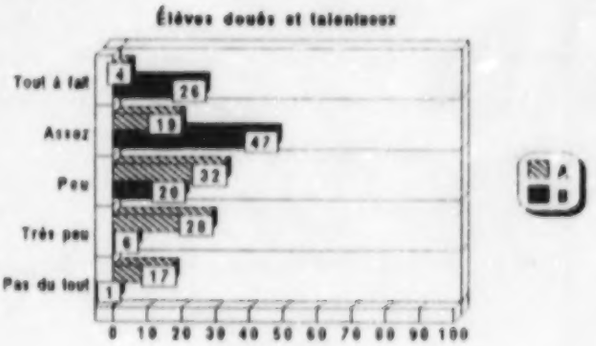
b) Quel pourcentage des enseignantes et enseignants disent qu'**ils parviennent à adapter** leur enseignement aux élèves qui éprouvent des difficultés d'apprentissage?



Graphique 17

a) Quel pourcentage des enseignantes et enseignants disent que le **programme leur permet** de proposer des activités d'enrichissement aux élèves?

b) Quel pourcentage des enseignantes et enseignants considèrent qu'**ils parviennent à adapter** leur enseignement aux élèves doués?



Graphique 18

En examinant les données contenues dans ces graphiques, on remarque une certaine incohérence entre les réponses aux questions A et B. Quand les questions se rapportent au programme, les réponses sont négatives; quand elles concernent la pratique de l'enseignante et

de l'enseignant, les réponses sont plus positives. On peut tout de même conclure qu'il est difficile de planifier un enseignement pour des élèves autres que les élèves ordinaires.

5.6 Pratique ou soutien pédagogique

Enseignantes et enseignants

Environ 75 p. 100 d'entre eux considèrent que le programme d'histoire générale les oblige à modifier nettement leur façon d'enseigner et disent qu'ils parviennent à adapter leur style d'enseignement aux stratégies proposées dans le guide pédagogique.

Le tableau suivant énumère différentes activités d'enseignement et précise leur fréquence d'utilisation.

TABLEAU 1: FRÉQUENCE D'UTILISATION DES ACTIVITÉS D'ENSEIGNEMENT

ACTIVITÉS D'ENSEIGNEMENT		• Régulièrement	• A l'occasion	• Jamais
A.	Exposé de l'enseignante ou de l'enseignant	86	13	1
B.	Exposé de l'élève	2	42	56
C.	Discussion en groupe	16	61	23
D.	Travail individuel à partir de consignes écrites	69	30	2
E.	Travail en sous-groupes	17	55	28
F.	Sorties éducatives	0	25	75
G.	Lecture dirigée	18	58	24
H.	Jeux de rôle	0	23	77
I.	Documents audio-visuels	25	66	9

Certaines activités d'enseignement s'harmonisent parfois mal à l'esprit du nouveau programme. Alors que 75 p. 100 des enseignantes et enseignants considèrent que le programme exige des modifications importantes à leur façon d'enseigner, on peut s'interroger sur le taux élevé (86 p. 100) d'utilisation de l'exposé comme activité d'enseignement pour amener les élèves à développer des habiletés à situer dans le temps et dans l'espace, à caractériser et à mettre en relation. Ajoutons cependant que rien ne permet d'affirmer s'il s'agit d'un exposé de dix minutes, de trente minutes ou d'une heure. Par ailleurs, les enseignantes et enseignants font souvent travailler les élèves individuellement à partir de consignes écrites et utilisent assez souvent des documents audio-visuels.

Conseillères et conseillers pédagogiques

On note que 76 p. 100 d'entre eux estiment que leur connaissance du programme d'histoire générale leur permet d'assurer un soutien aidant le personnel enseignant à planifier l'enseignement de ce programme.

Le tableau suivant énumère différents types d'intervention et précise leur fréquence d'utilisation.

TABLEAU 2: FRÉQUENCE D'UTILISATION DES TYPES D'INTERVENTION

TYPES D'INTERVENTION	Très souvent %	Souvent %	Assez souvent %	Parfois %	Jamais %
A. Rencontres individuelles	14	22	37	22	5
B. Rencontres de groupe lors de journées de planification	18	20	18	29	15
C. Rencontres de groupe en dehors des journées de planification	2	11	17	43	27
D. Envoi de documents	25	26	32	8	8
E. Organisation de projets collectifs de perfectionnement subventionnés par le ministère de l'Éducation	0	5	6	34	55
F. Travail avec l'enseignante ou l'enseignant dans la salle de classe	1	5	1	27	66
G. Travail coopératif avec d'autres conseillères ou conseillers pédagogiques	7	18	16	24	35

À la lecture de ces données, on remarque que l'envoi de documents est le type d'intervention le plus utilisé pour le soutien du personnel enseignant. Viennent ensuite les rencontres individuelles, puis les rencontres de groupe lors de journées de planification.

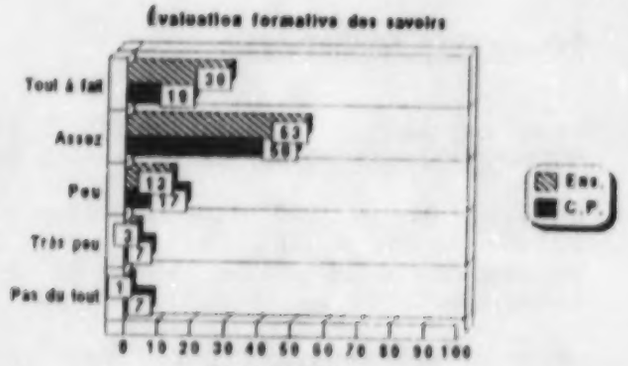
5.7 Évaluation des apprentissages

ÉVALUATION FORMATIVE

Près de 75 p. 100 des enseignantes et enseignants se sentent préparés à évaluer leurs élèves en cours d'apprentissage, alors que 63 p. 100 des conseillères et conseillers pédagogiques se jugent préparés à soutenir le personnel enseignant dans l'évaluation formative des apprentissages en histoire générale.

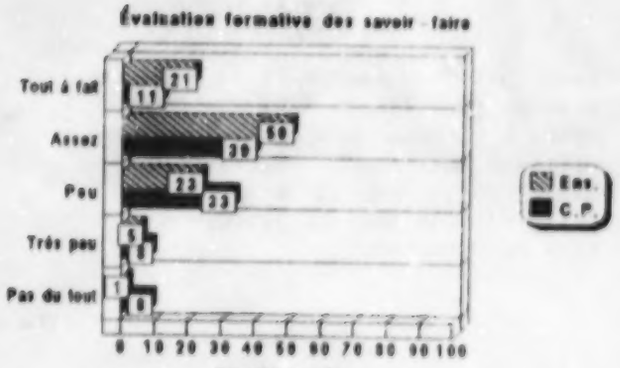
Quant à l'élaboration des instruments de mesure, les personnes consultées se disent assez aptes dans ce domaine, comme le montrent les graphiques suivants:

Quel pourcentage des personnes consultées se jugent aptes à élaborer des instruments de mesure qui visent à vérifier les savoirs en cours d'apprentissage?



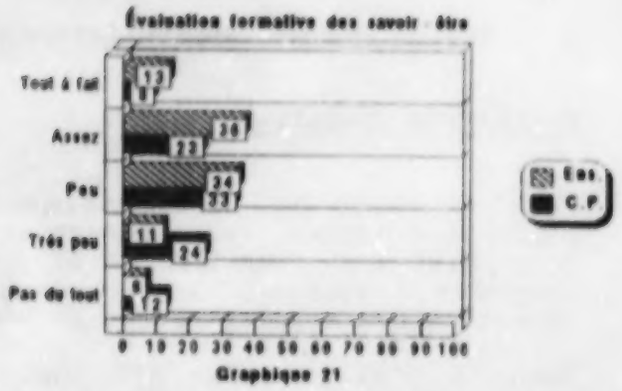
Graphique 19

Quel pourcentage des personnes consultées se jugent aptes à élaborer des instruments de mesure qui visent à vérifier les savoir-faire historiques en cours d'apprentissage?



Graphique 20

Quel pourcentage des personnes consultées se jugent aptes à élaborer des instruments de mesure qui visent à vérifier les savoir-être en cours d'apprentissage?



Graphique 21

Par ailleurs, 71 p. 100 des enseignantes et enseignants se disent aptes à élaborer des instruments de mesure pour vérifier les habiletés des élèves à utiliser des documents en cours d'apprentissage.

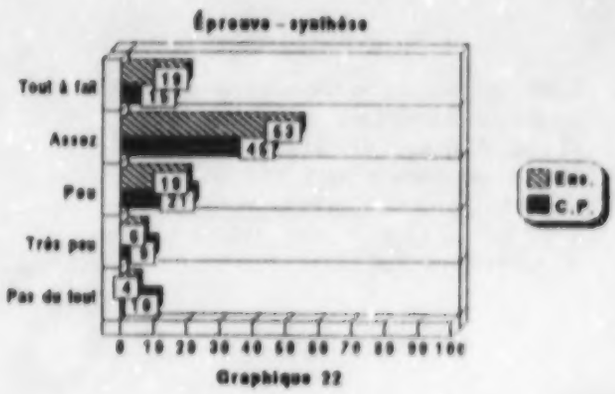
ÉVALUATION SOMMATIVE

Plus de 40 p. 100 des conseillères et conseillers pédagogiques doivent élaborer une épreuve-synthèse pour l'évaluation sommative.

Environ 80 p. 100 des personnes consultées croient comprendre suffisamment la définition du domaine du programme. Ceci peut surprendre puisque les sessions de perfectionnement n'avaient pas encore eu lieu quand ces personnes ont répondu au questionnaire.

Le graphique suivant donne les avis des deux groupes d'agentes et agents d'éducation sur l'élaboration d'une épreuve-synthèse.

Quel pourcentage des personnes consultées se jugent aptes à élaborer une épreuve-synthèse qui vise à vérifier les savoirs et les savoir-faire retenus dans la définition du domaine?



Graphique 22

De façon générale, tant en évaluation formative qu'en évaluation sommative, les enseignantes et enseignants semblent avoir, selon eux, plus de facilité à évaluer que les conseillères et conseillers pédagogiques. On peut alors se demander si les enseignantes et enseignants voient de façon assez claire et juste les modifications importantes que requiert l'évaluation des habiletés visées par le programme.

6. RETOMBÉES DE L'APPLICATION DU PROGRAMME

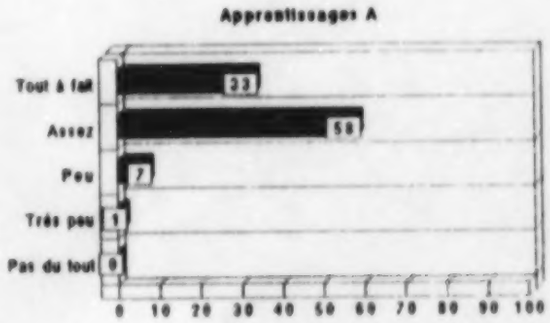
Enseignantes et enseignants

Environ 80 p. 100 d'entre eux estiment que le programme d'histoire générale favorise leur esprit d'initiative et que son application contribue à augmenter leur intérêt pour l'enseignement de cette matière.

Le programme d'histoire générale a modifié de façon positive le type de relation qu'ils ont avec leurs élèves (46 p. 100), avec leurs collègues enseignants (43 p. 100) ou avec les personnes-ressources de leur milieu (30 p. 100).

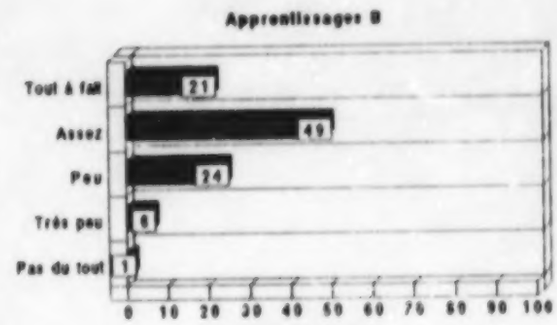
Les enseignantes et enseignants répondent selon les pourcentages suivants aux questions touchant les apprentissages que le programme a permis:

A. Faire acquérir à l'élève des habiletés et des concepts de temps et de société relatifs à l'étude de l'évolution des sociétés.



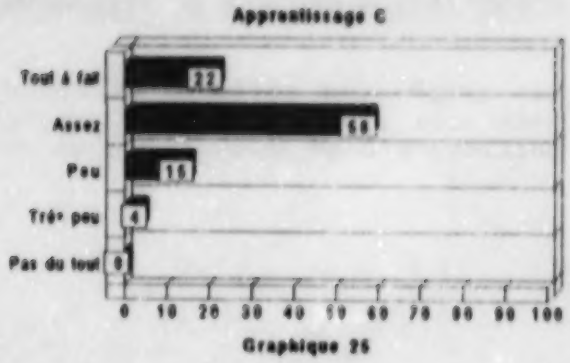
Graphique 23

B. Initier l'élève à certains aspects de la démarche historique.



Graphique 24

C. Développer l'intérêt pour l'histoire.



Graphique 25

Conseillères et conseillers pédagogiques

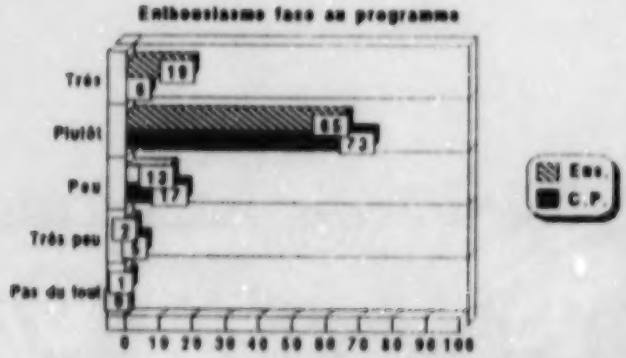
Environ 38 p. 100 d'entre eux considèrent ("assez" ou "beaucoup") que le programme les amène à modifier leur soutien au personnel enseignant et qu'il a suscité des changements positifs dans leur type de relation avec les enseignantes et enseignants.

Selon 81 p. 100 d'entre eux, l'application du programme contribue à augmenter leur intérêt pour leur rôle de conseillère ou conseiller pédagogique.

7. APPRÉCIATION GLOBALE DU PROGRAMME

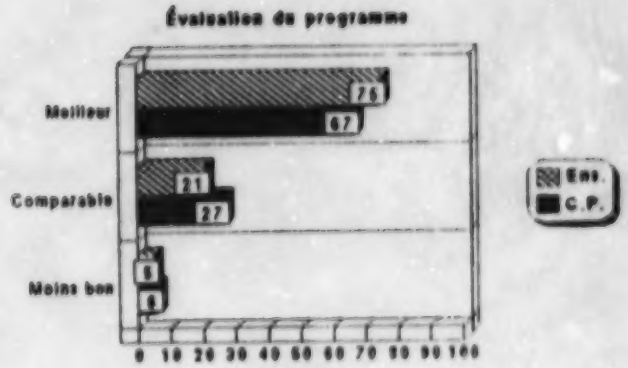
Les graphiques suivants permettent de juger du degré de satisfaction des enseignantes et enseignants et des conseillères et conseillers pédagogiques à propos du programme et de son application.

Quel pourcentage des personnes consultées sont enthousiastes par rapport au programme?



Graphique 26

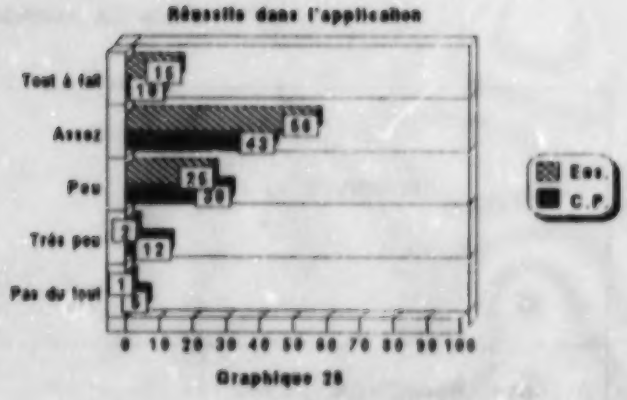
Quel pourcentage des personnes consultées évaluent le programme comme meilleur, comparable ou moins bon que l'ancien?



Graphique 27

Quel pourcentage des enseignantes et enseignants sont satisfaits de la façon dont ils réussissent à appliquer le programme?

Quel pourcentage des conseillères ou conseillers pédagogiques sont satisfaits de la façon dont ils réussissent à soutenir le personnel enseignant dans l'application du programme?



Graphique 28

Parmi les enseignantes et enseignants qui sont "peu", "très peu", ou "pas du tout" satisfaits, 38 p. 100 disent que la principale raison est la tâche d'enseignement trop lourde. Viennent ensuite, pour 25 p. 100, l'inaccessibilité du programme aux élèves de 2e année du secondaire et l'insuffisance du matériel.

Par ailleurs, parmi les conseillères et conseillers pédagogiques qui ne sont pas satisfaits, 31 p. 100 disent que la principale raison est le nombre de dossiers trop élevé, 29 p. 100, le manque de temps d'intervention et 27 p. 100, le manque de temps de préparation.

Les tableaux suivants présentent les avis du personnel enseignant et des conseillères et conseillers pédagogiques sur les points forts et faibles du programme.

TABLEAU 3: POINTS FORTS ET POINTS FAIBLES DU PROGRAMME

SELON LE PERSONNEL PÉDAGOGIQUE

ÉLÉMENTS DU PROGRAMME	Très fort %	Fort %	Moyen %	Faible %	Très faible %
A. Enseignement par objectifs	27	5.	18	3	0
B. Accent mis sur le développement d'habiletés intellectuelles	48	34	4	0	
C. Approches méthodologiques, moyens didactiques et suggestions d'activités d'enseignement et d'apprentissage du guide pédagogique	4	43	43	8	2
D. Clarté et précision des objectifs	24	57	16	4	0
E. Structure du programme (organisation des objectifs)	22	55	20	3	1
F. Accessibilité du programme aux élèves de 2e année du secondaire	8	33	38	15	5
G. Temps historique couvert par le programme	21	39	21	11	9
H. Appropriation par l'élève des concepts historiques suivants: société, changement, continuité	11	38	41	8	2
I. Approche chronologique	17	54	25	4	1
J. Choix des objectifs facultatifs	3	36	41	14	6

TABLEAU 4: POINTS FORTS ET POINTS FAIBLES DU PROGRAMME SELON LES CONSEILLÈRES ET CONSEILLERS PÉDAGOGIQUES

ÉLÉMENTS DU PROGRAMME	% Très fort	% Fort	% Moyen	% Faible	% Très faible
A. Enseignement par objectifs	32	53	11	2	1
B Accent mis sur le développement d'habiletés intellectuelles	21	59	15	5	0
C. Approches méthodologiques, moyens didactiques et suggestions d'activités d'enseignement et d'apprentissage du guide pédagogique	10	46	36	8	0
D. Clarté et la précision des objectifs	24	44	20	11	1
E. Structure du programme (organisation des objectifs)	22	47	27	5	0
F. Accessibilité du programme aux élèves de 2e année du secondaire	6	34	51	8	1
G. Temps historique couvert par le programme	13	43	30	8	5
H. Appropriation par l'élève des concepts historiques suivants: société, changement, continuité	10	37	43	8	2
I. Approche chronologique	12	53	27	5	2
J Choix des objectifs facultatifs	6	34	43	16	1

Les données contenues dans les tableaux précédents permettent de remarquer certains points forts, à savoir l'enseignement par objectifs, l'accent mis sur le développement d'habiletés intellectuelles, l'approche chronologique, la clarté et la précision des objectifs, la structure du programme.

Les éléments mentionnés comme points "moyen" ou "faible" ou "très faible" touchent l'accessibilité du programme aux élèves de 2e année du secondaire, l'appropriation par l'élève des concepts historiques de société, de changement et de continuité, le choix des objectifs facultatifs, ainsi que les approches méthodologiques proposées dans le guide pédagogique.

SYNTHÈSE DES COMMENTAIRES ÉCRITS

Les commentaires mentionnés le plus souvent à la fin des questionnaires retournés au ministère de l'Éducation par les 429 enseignantes et enseignants et les 92 conseillères et conseillers pédagogiques se résument de la façon suivante.

Remarque: Les répondants n'ont pas tous formulé de commentaires. Pour faciliter l'interprétation des données, le nombre de commentaires formulés figure entre parenthèses à la fin de chaque énoncé.

TABLEAU 5: COMMENTAIRES ÉCRITS

ÉLÉMENTS DU PROGRAMME / AGENTES ET AGENTS D'ÉDUCATION	ENSEIGNANTES ET ENSEIGNANTS	CONSEILLÈRES ET CONSEILLERS PÉDAGOGIQUES
Impact dans le milieu scolaire	. Intérêt très marqué pour les approches du programme (39) . Importance accrue par rapport aux autres matières (14) . Influence marquée sur les lectures des élèves, les émissions de télévision et les discussions (11) . Difficulté de soutenir l'intérêt chez l'élève (10)	. Intérêt et motivation des élèves (6) . Méthodologie, planification et évaluation repensées par le personnel enseignant (5)
Impact dans le milieu familial	. Échanges, discussions entre parents et enfants (25) . Intérêt de la famille pour les différentes activités (arbre généalogique, souvenirs de voyage) (23) . Interrogation sur le passé amenant un plus grand respect du présent et une meilleure vision de l'avenir (13) . Perception encourageante de la part des parents (12) . Lecture du cours par les parents et commentaires positifs (11)	. Appréciation très grande des parents et étonnement de constater tout ce que l'élève peut apprendre (6) . Participation des élèves aux discussions familiales sur la vie d'autrefois, grâce aux connaissances acquises en histoire (6)

TABLEAU 5: COMMENTAIRES ÉCRITS (Suite)

ÉLÉMENTS DU PROGRAMME / AGENTES ET AGENTS D'ÉDUCATION	ENSEIGNANTES ET ENSEIGNANTS	CONSEILLÈRES ET CONSEILLERS PÉDAGOGIQUES
Impact dans le milieu social	. Éveil de l'élève aux réalités sociales sous tous leurs aspects (43) . Incitation à faire des parallèles entre les sociétés historiques étudiées et celle dans laquelle l'élève vit (20) . Ouverture d'esprit aux autres sociétés, au monde extérieur, aux ethnies différentes (18) . Formation de l'élève à son rôle social, de citoyen (13)	. Ouverture d'esprit des élèves à l'historique de l'homme, des sociétés et des cultures (6)
Contenu d'apprentissage	Contenu trop chargé, trop étendu (68) . Manque de temps pour couvrir tous les objectifs (46)	. Contenu trop dense et manque de temps pour voir tout le programme (14)
Pratique ou soutien pédagogique	. Manque de temps pour adapter l'enseignement aux élèves qui éprouvent des difficultés (30) . Manque de temps pour les activités d'enrichissement (22)	. Manque de temps à cause de la diversité des dossiers (5)

8. RÉSULTATS DES ÉLÈVES À L'ÉPREUVE-SYNTHÈSE

Tel que mentionné dans le premier chapitre, en 2e secondaire, 423 élèves ont été choisis au hasard dans 87 écoles publiques et privées pour faire partie de l'échantillon. De ce nombre, 287 ont répondu au questionnaire, soit 67,8 p. 100.

Les résultats présentés dans ce chapitre s'intéressent à la **performance collective des élèves du Québec au regard de l'application du programme et ne visent nullement à comparer des individus ou des groupes entre eux.**

8.1 Remarques préliminaires

Sur l'épreuve-synthèse

Le ministère de l'Éducation a utilisé pour l'évaluation du programme d'histoire générale l'épreuve d'appoint offerte aux milieux scolaires pour l'évaluation sommative de juin 1987.

Cette épreuve-synthèse a été préparée en fonction de la définition du domaine du programme d'histoire générale (voir annexe 2) et permet d'obtenir des renseignements sur l'ensemble du programme, sur chacune des habiletés et sur chacun des modules composant le programme d'études. L'épreuve compte 37 items. Les 16 premiers sont des items à réponse choisie et les 21 derniers exigent de la part des élèves des réponses construites.

L'épreuve administrée dans le cadre de l'évaluation du programme diffère, par la forme des items et par la synthèse qu'elle exige du programme, du type d'épreuve utilisé en évaluation formative et même, dans certains cas, de la pratique actuelle d'évaluation sommative. On peut d'ailleurs constater que les résultats des élèves sont meilleurs quand la forme des items se rapproche de l'ancien usage.

Sur les seuils de réussite

Les seuils de réussite ont été fixés par un groupe de spécialistes (enseignantes et enseignants, conseillères et conseillers pédagogiques). Il importe de signaler que ces seuils ont été déterminés dans le cadre d'une évaluation de programmes et non dans le but d'accorder des unités ou de décider du passage de l'élève à la classe supérieure. Rappelons qu'à cette étape-ci de la démarche,

l'évaluation du programme a pour but de vérifier la valeur du programme et le degré de réussite dans son application.

Ainsi, la question posée aux spécialistes pour établir les seuils de réussite est la suivante:

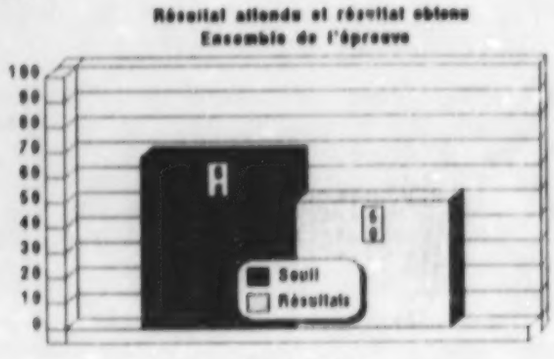
QUELLE PROBABILITÉ A UN ÉLÈVE-TYPE DE 2e SECONDAIRE, DE COMPÉTENCE SUFFISANTE, DE RÉUSSIR À CHAQUE ITEM DE L'ÉPREUVE D'HISTOIRE GÉNÉRALE, EN SUPPOSANT QUE LES CONDITIONS IDÉALES DE MISE EN PLACE DU PROGRAMME SOIENT PRÉSENTES?[1]

Après avoir établi un seuil de réussite pour chaque item, on a pu déterminer un seuil pour l'ensemble de l'épreuve, un seuil pour chaque habileté et un seuil pour chaque module. Les données recueillies auprès des élèves permettent de vérifier s'il existe un écart significatif entre les résultats attendus et les résultats obtenus.

Dans une situation idéale réunissant toutes les conditions favorables d'implantation et d'application du programme, les seuils fixés devraient être atteints, mais après seulement trois ans d'application obligatoire du programme, il faut s'attendre à des écarts assez grands entre les résultats attendus et les résultats obtenus.

8.2 Résultats obtenus par les élèves pour l'ensemble du programme

Pour l'ensemble du programme, les élèves faisant partie de l'échantillon ont obtenu une moyenne de 50 p. 100 alors que le seuil avait été fixé à 68 p. 100.

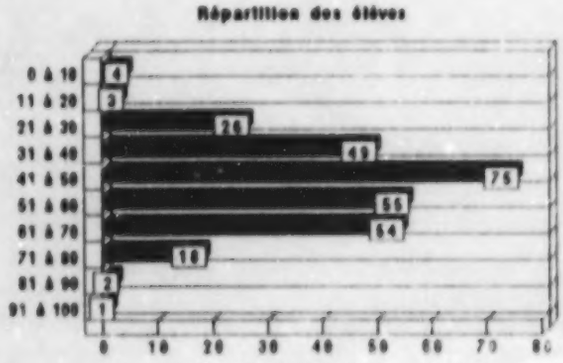


Graphique 21

1. La question posée pour établir les seuils de réussite en histoire générale diffère de celle qui a servi à déterminer les seuils de réussite en histoire du Québec et du Canada, en ce sens que la probabilité de réussite suppose des conditions idéales de mise en place du programme, alors qu'en histoire du Québec et du Canada, on tient plutôt compte de la situation vécue dans les écoles du Québec en juin 1987.

Bien que l'écart entre le résultat attendu et le résultat obtenu soit assez grand, il est quand même encourageant de constater que des résultats positifs sont déjà observables quant à l'habileté à situer dans l'espace et à caractériser par exemple. À mesure qu'ils s'approprieront les concepts historiques de société, de changement, de continuité et qu'ils se familiariseront avec la forme des items d'une épreuve-synthèse, les élèves se rapprocheront probablement de plus en plus des seuils fixés.

Un autre graphique donne un aperçu de la répartition des 287 élèves pour lesquels les questionnaires ont été retournés au Ministère. Par exemple, 55 élèves ont obtenu entre 51 p. 100 et 60 p. 100.



Graphique 30

Voici quelques données supplémentaires sur les pourcentages d'élèves qui ont obtenu les résultats suivants:

Ensemble du programme	54 % des élèves ont obtenu au moins 50 % 31 % des élèves ont obtenu au moins 60 % 11 % des élèves ont obtenu le seuil fixé à 68 % 11 % des élèves ont obtenu au moins 70 %

Dans le tableau qui suit, on a retenu trois variables: la taille de l'école, le sexe et le réseau d'enseignement. Par ailleurs, le tableau donne la moyenne, l'écart-type, le résultat minimal, le résultat maximal et le nombre d'élèves.

TABLEAU 6: STATISTIQUES DESCRIPTIVES SUR L'ENSEMBLE DE L'ÉPREUVE

		RÉSEAU															
		PUBLIC					PRIVÉ					TOTAL					
		RÉSULTAT À L'ÉPREUVE					RÉSULTAT À L'ÉPREUVE					RÉSULTAT À L'ÉPREUVE					
		MOYENNE	ÉCART-TYPE	MINIMUM	MAXIMUM	NOMBRE D'ÉLÈVES	MOYENNE	ÉCART-TYPE	MINIMUM	MAXIMUM	NOMBRE D'ÉLÈVES	MOYENNE	ÉCART-TYPE	MINIMUM	MAXIMUM	NOMBRE D'ÉLÈVES
TAILLE	SEXE																
GRANDE	MASCULIN	45.6%	19.3%	0.0%	87.5%	491	45.6%	15.1%	22.5%	62.5%	71	45.6%	18.7%	0.0%	87.5%	562
	FÉMININ	46.8%	16.2%	0.0%	77.5%	431	46.3%	19.0%	27.5%	65.0%	41	46.8%	16.3%	0.0%	77.5%	472
	TOTAL	46.7%	17.8%	0.0%	87.5%	922	46.0%	15.7%	22.5%	65.0%	112	46.6%	17.6%	0.0%	87.5%	1034
MOYENNE	SEXE																
	MASCULIN	36.5%	11.1%	15.0%	72.5%	231	38.6%	9.6%	62.5%	70.0%	61	37.2%	10.5%	15.0%	72.5%	292
	FÉMININ	51.1%	12.1%	32.5%	75.0%	141	50.1%	13.6%	36.0%	85.0%	191	51.3%	12.8%	32.5%	85.0%	331
	TOTAL	44.2%	11.7%	32.5%	75.0%	371	46.2%	12.3%	36.0%	85.0%	271	45.0%	11.9%	32.5%	85.0%	641
PETITE	SEXE																
	MASCULIN	52.5%	14.6%	25.0%	80.0%	511	57.7%	15.6%	37.5%	92.5%	261	53.6%	14.7%	25.0%	92.5%	651
	FÉMININ	47.8%	14.1%	20.0%	72.5%	321	46.2%	11.9%	25.0%	67.5%	231	47.1%	13.7%	20.0%	72.5%	551
	TOTAL	50.7%	14.4%	20.0%	80.0%	831	53.5%	14.6%	25.0%	92.5%	371	50.6%	14.3%	20.0%	92.5%	1201
TOTAL	SEXE																
	MASCULIN	50.6%	16.5%	0.0%	87.5%	1211	54.6%	16.0%	22.5%	92.5%	291	51.2%	16.5%	0.0%	92.5%	1501
	FÉMININ	47.6%	14.8%	0.0%	77.5%	911	49.9%	13.6%	25.0%	85.0%	441	48.2%	14.4%	0.0%	85.0%	1371
	TOTAL	49.1%	15.9%	0.0%	87.5%	2121	51.7%	14.2%	22.5%	92.5%	731	49.6%	15.5%	0.0%	92.5%	2871

Ce tableau est fourni à titre indicatif seulement. Comme certaines cases ne comprenent pas suffisamment de personnes, il devient impossible d'interpréter les résultats. Il est cependant intéressant d'examiner le nombre d'élèves dans chaque catégorie, le résultat minimal et le résultat maximal obtenus, ainsi que les écarts-types, bien que ceux-ci ne puissent être significatifs lorsque le nombre d'élèves est trop petit.

Analyse de variance des résultats

On a analysé la variance des résultats des élèves sur l'ensemble du programme, afin de vérifier si les moyennes étaient significatives pour les cinq variables suivantes: réseau d'enseignement, taille des écoles, sexe, forme des items, type de documents.

TABLEAU 7: ANALYSE DE LA VARIANCE

VARIABLES	IDENTIFICATION	MOYENNES (%)	DIFFÉRENCE DE MOYENNES SIGNIFICATIVE
Réseau	Privé	52	NON
	Public	49	
	Petite (199 élèves et moins)	51	NON
Taille de l'école	Moyenne (200 à 549 élèves et plus)	55	OUI avec grande taille
	Grande (550 élèves et plus)	46	OUI avec moyenne taille
Sexe	Féminin	48	NON
	Masculin	51	
Forme des items	Items à réponse choisie	64	OUI
	Items à réponse construite	40	
Type de documents	Documents écrits	50	NON
	Documents figurés	49	

Pour ce qui concerne les moyennes des élèves des réseaux public et privé, il est difficile de tirer des conclusions compte tenu de la diversité des élèves qui fréquentent l'un et l'autre des réseaux d'enseignement. Le tableau de la page précédente indique bien que les résultats minimaux enregistrés influencent grandement les moyennes. Quand aux résultats maximaux, ils sont sensiblement les mêmes d'un réseau d'enseignement à l'autre. Notons cependant qu'aucune différence significative n'apparaît dans les moyennes obtenues.

Les élèves des écoles de taille moyenne réussissent mieux que ceux des écoles de grande et de petite tailles. Les analyses ne montrent pas de différence significative entre les garçons et les filles.

Par ailleurs, les élèves éprouvent plus de difficulté à répondre aux items à réponse construite qu'à ceux à réponse choisie. Quant au type de documents utilisés, il n'existe aucune différence significative entre les résultats obtenus aux items qui contiennent des documents écrits et ceux qui présentent des documents figurés.

6.3 Résultats obtenus par les élèves pour chacune des habiletés

Le tableau-synthèse présenté à l'annexe 2 identifie quatre habiletés à développer dans l'enseignement de l'histoire générale, à savoir la capacité de l'élève à:

A. situer dans le temps: à l'aide d'une représentation comme un diagramme, une ligne ou un ruban du temps, une frise chronologique, établir un rapport de temps (durée, évolution, chronologie) entre des réalités historiques.

B. situer dans l'espace: à l'aide d'une représentation comme une carte géographique ou un plan, préciser les lieux d'une réalité historique importante.

C. caractériser: le plus souvent à l'aide de documents historiques, préciser une période, un phénomène, un temps fort ou une société en indiquant des éléments particuliers (personnages, lieux, réalisations).

D. mettre en relation: le plus souvent à l'aide de documents historiques, établir des rapports de causalité, de similitude, d'évolution, de continuité ou de changement entre des manifestations historiques d'une ou de plusieurs sociétés.

Le graphique suivant présente les résultats attendus ainsi que les résultats obtenus par les élèves.

A. Situer dans le temps

B. Situer dans l'espace

C. Caractériser

D. Mettre en relation

Graphique 31

A. SITUER DANS LE TEMPS (31 p. 100)

- Item à réponse choisie: 4
- Items à réponse construite: 17, 18, 19, 20, 21

Cette habileté est celle qui a été le moins bien réussie par les élèves avec un écart de 28 p. 100 entre les résultats attendus et les résultats obtenus. Bien que les spécialistes de la matière ont jugé qu'il s'agit d'une habileté difficile pour des élèves de 2e secondaire, il n'en demeure pas moins que l'écart est grand. Ici, plus que pour toute autre habileté intellectuelle, les tâches relatives à la situation dans le temps ont été déterminantes de même que la forme des items.

En effet, l'élève ne semblait pas habitué à situer une époque ou un événement sur une ligne du temps couvrant une longue période. Peut-être avait-il l'habitude d'une période plus courte couvrant le contenu d'un module sans avoir eu le temps de s'exercer sur toute la ligne du temps. D'autre part, la forme du ruban présenté ne paraissait pas familière à l'élève. La façon dont les lettres étaient placées, de même que la tâche de placer plusieurs X dans les cases, ont causé des difficultés.

Par ailleurs, les élèves ont obtenu les résultats les plus faibles aux items 17, 18, 19 et 20, où ils devaient situer des périodes sur une ligne de temps. Bien qu'une part des insuccès constatés soit attribuable à la forme des items, celle-ci ne saurait expliquer à elle seule la piètre performance des élèves. De toute évidence, les élèves éprouvent des difficultés à situer dans le temps. Par contre, ils maîtrisent très bien les tâches où ils doivent ordonner chronologiquement (items 4 et 21).

B. SITUER DANS L'ESPACE (72 p. 100)

. Items à réponse choisie: 1, 2, 3
. Item à réponse construite: 34

Cette habileté est bien maîtrisée par les élèves même si on constate que la forme des items les avantage, puisqu'un seul item sur quatre comporte une réponse construite.

Malgré la facilité relative des items 1, 2 et 3, on peut conclure qu'ils indiquent une maîtrise évidente de l'habileté à situer dans l'espace.

C. CARACTÉRISER (54 p. 100)

. Items à réponse choisie: 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14
. Items à réponse construite: 23, 24, 26, 27, 29, 30, 32

L'habileté à caractériser est relativement maîtrisée par les élèves. Il est encourageant de constater que ceux-ci arrivent à caractériser de façon minimale les temps forts historiques, les phénomènes et les sociétés. Plus de 50 p. 100 des items utilisés pour mesurer cette habileté demandaient aux élèves de dégager deux ou trois caractéristiques. Si, à chacun de ces items, un bon nombre d'élèves parviennent à identifier une des caractéristiques demandées, ce nombre chute radicalement quand vient le temps d'en dégager une deuxième ou une troisième.

D. METTRE EN RELATION (46 p. 100)

. Items à réponse choisie: 15, 16
. Items à réponse construite: 22, 25, 28, 31, 33, 35, 36, 37

Comme pour l'habileté à caractériser, les élèves n'identifient qu'en partie la bonne réponse. Ils sont généralement incapables de faire trois relations et ils réussissent mieux quand peut s'exercer un mode comparatif ou analogique. Par ailleurs, les élèves ne distinguent à peu près pas les différences entre les causes, les conséquences ou les facteurs d'un phénomène.

Voici plus de détails sur les pourcentages d'élèves qui ont obtenu les résultats suivants:

Situer dans le temps	19 % des élèves ont obtenu au moins 50 % 5 % des élèves ont obtenu le seuil fixé à 59 % 5 % des élèves ont obtenu au moins 65 % 1 % des élèves ont obtenu au moins 70 %
Situer dans l'espace	87 % des élèves ont obtenu au moins 50 % 67 % des élèves ont obtenu au moins 60 % 67 % des élèves ont obtenu au moins 70 % 37 % des élèves ont obtenu le seuil fixé à 81 %
Caractériser	66 % des élèves ont obtenu au moins 50 % 44 % des élèves ont obtenu au moins 60 % 19 % des élèves ont obtenu le seuil fixé à 69 % 12 % des élèves ont obtenu au moins 75 %
Mettre en relation	48 % des élèves ont obtenu au moins 50 % 20 % des élèves ont obtenu au moins 60 % 8 % des élèves ont obtenu le seuil fixé à 67 % 8 % des élèves ont obtenu au moins 75 %

8.4 Résultats obtenus par les élèves pour chacun des modules

Les items composant l'épreuve d'histoire générale couvraient l'ensemble des modules du programme d'histoire générale, soit:

A : La préhistoire et les premières civilisations
B : Rome et Athènes
C : La société médiévale en Europe occidentale
D : La Renaissance et l'expansion européenne en Amérique
E : L'ère des révolutions en Occident
F : Le siècle actuel

Le graphique suivant présente les résultats attendus par les spécialistes de la matière pour les modules, ainsi que les résultats obtenus par les élèves.

A. La préhistoire et les premières civilisations

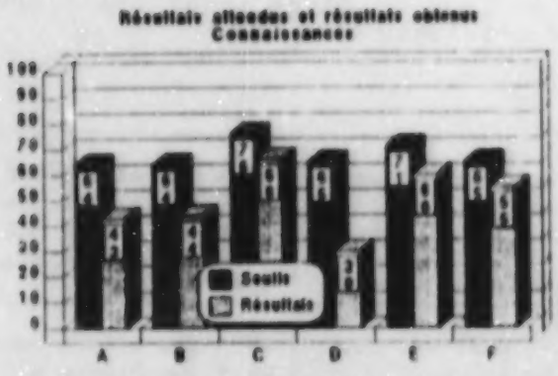
B. Rome et Athènes

C. La société médiévale en Europe occidentale

D. La renaissance et l'expansion européenne en Amérique

E. L'ère des révolutions en Occident

F. Le siècle actuel



Graphique 32

A. La préhistoire et les premières civilisations (module 2, 43 p. 100)

. Items à réponse choisie: 1, 4, 5.
. Items à réponse construite: 17, 20, 21, 22, 23, 24, 25.

Les élèves ont obtenu de meilleurs résultats aux items portant sur la préhistoire (51 p. 100) qu'à ceux relatifs aux premières civilisations (37 p. 100).

B. Rome et Athènes (module 3, 44 p. 100)

. items à réponse choisie: 6, 7, 15.
. items à réponse construite: 18, 20, 21, 26, 27, 28.

Contrairement au module précédent, la faiblesse est assez partagée entre les contenus sur Rome (44 p. 100) et sur Athènes (44 p. 100).

C. La société médiévale en Europe occidentale (module 4, 66 p. 100)

. items à réponse choisie: 2, 8, 9.
. items à réponse construite: 21, 29a, 29b, 30, 37b.

Dans l'ensemble, on peut considérer que les élèves maîtrisent assez bien les contenus du module 4.

D. La Renaissance et l'expansion européenne en Amérique

(module 5, 30 p. 100)

. item à réponse choisie: 10
. items à réponse construite: 19, 31, 32, 33, 34.

De tous les modules d'histoire générale, le module sur la Renaissance et l'expansion économique européenne en Amérique est de loin le moins bien réussi par les élèves (30 p. 100). En analysant les réponses des élèves, il ne semble pas y avoir de contenus plus problématiques que d'autres. C'est plutôt l'ensemble des contenus qui cause des difficultés.

E. L'ère des révolutions en Occident (module 6, 60 p. 100)

. items à réponse choisie: 3, 11, 12, 13.
. items à réponse construite: 19. 21, 35, 37a.

Les élèves ont relativement bien réussi ce module qui met l'accent sur la révolution industrielle.

F. Le siècle actuel (module 7, 55 p. 100)

. items à réponse choisie: 14, 15, 16.
. items à réponse construite: 36, 37c

Les résultats obtenus à ce module sont assez acceptables si l'on considère les commentaires des enseignants et enseignantes, à savoir qu'ils manquent de temps pour enseigner tout le programme.

Ajoutons quelques données supplémentaires sur les pourcentages d'élèves qui ont obtenu les résultats suivants:

La préhistoire et les premières civilisations	46 % des élèves ont obtenu au moins 50 % 21 % des élèves ont obtenu au moins 60 % 7 % des élèves ont obtenu le seuil fixé à 64 % 7 % des élèves ont obtenu au moins 70 %
Rome et Athènes	36 % des élèves ont obtenu au moins 50 % 19 % des élèves ont obtenu au moins 60 % 19 % des élèves ont obtenu le seuil fixé à 64 % 8 % des élèves ont obtenu au moins 70 %
La société médiévale en Europe occidentale	81 % des élèves ont obtenu au moins 50 % 66 % des élèves ont obtenu au moins 60 % 52 % des élèves ont obtenu au moins 70 % 31 % des élèves ont obtenu le seuil fixé à 76 %
La Renaissance et l'expansion européenne en Amérique	29 % des élèves ont obtenu au moins 50 % 13 % des élèves ont obtenu au moins 60 % 13 % des élèves ont obtenu le seuil fixé à 65 % 4 % des élèves ont obtenu au moins 70 %
L'ère des révolutions en Occident	80 % des élèves ont obtenu au moins 50 % 62 % des élèves ont obtenu au moins 60 % 40 % des élèves ont obtenu le seuil fixé à 65 % 40 % des élèves ont obtenu au moins 70 %
Le siècle actuel	58 % des élèves ont obtenu au moins 50 % 58 % des élèves ont obtenu au moins 60 % 29 % des élèves ont obtenu le seuil fixé à 65 % 29 % des élèves ont obtenu au moins 70 %

De façon générale, les élèves obtiennent de meilleurs résultats quand on les interroge sur les phénomènes historiques (6 p. 100). Viennent ensuite les résultats sur les sociétés (49 p. 100), puis sur les périodes et les temps forts historiques (3 p. 100).

Le programme d'histoire générale amène à élaborer une épreuve conduisant le plus souvent possible à exécuter des tâches de la démarche historique à partir de documents historiques. Or, on a déjà

constaté que les élèves réussissent aussi bien aux items qui présentent des documents écrits qu'à ceux qui présentent des documents figurés.

8.5 Commentaires généraux sur les résultats obtenus

Les résultats obtenus par les élèves à l'épreuve-synthèse contredisent les données recueillies chez les agentes et agents d'éducation. Si réellement 80 p. 100 des personnes consultées ont une compréhension suffisante de la définition du domaine comme elles l'affirment, si plus de 70 p. 100 se jugent aptes à élaborer une épreuve-synthèse visant à vérifier les savoirs et les savoir-faire retenus dans la définition du domaine, s'il est vrai que le programme permet de faire acquérir des habiletés et des concepts de temps et de société (selon 91 p. 100 du personnel enseignant) et d'initier l'élève à certains aspects de la démarche historique (70 p. 100), ou que les orientations sont facilement applicables pour 75 p. 100 du personnel enseignant, comment alors expliquer les piètres performances des élèves pour ce qui concerne les habiletés à situer dans le temps (31 p. 100) et à mettre en relation (46 p. 100), ainsi que les connaissances relatives aux premières civilisations (37 p. 100), à Rome et à Athènes (44 p. 100), à la Renaissance et à l'expansion européenne en Amérique (30 p. 100)?

La faiblesse majeure des élèves demeure sans contredit la difficulté à situer dans le temps. Il apparaît clairement que les enseignantes et enseignants devront insister sur la notion de temps avec les élèves en utilisant la ligne du temps comme un élément dynamique qui s'élabore et se construit tout au long de l'année scolaire. Ainsi, à la fin de l'année, les élèves seront moins déroutés devant une ligne du temps complète qui s'étend des premières civilisations à nos jours. Ils seront devenus habiles à faire des liens entre les différentes tranches du passé plutôt que de considérer chaque tranche ou chaque période comme un tout indépendant des autres, comme cela semble avoir été le cas.

CONCLUSION

Dans l'ensemble, les personnes consultées reconnaissent de façon assez significative de nombreuses qualités au programme d'histoire générale du secondaire. En effet, plus de 80 p. 100 des personnes consultées sont enthousiastes à l'égard du programme et environ les deux tiers jugent que celui-ci est meilleur que l'ancien. Il faut noter cependant que les résultats des élèves (commentaires généraux 8.5) ne confirment pas toujours les données recueillies chez les divers agents et agentes d'éducation.

En examinant et en comparant les avis des diverses personnes consultées lors de l'évaluation du programme, on peut identifier certains éléments positifs et certains éléments négatifs.

Éléments positifs

a) Objectifs du programme

Les personnes consultées apprécient l'enseignement par objectifs, de même que la clarté et la précision de ceux-ci.

b) Orientation du programme

Comme l'a montré le graphique 4, environ 90 p. 100 des agentes et agents d'éducation sont d'accord avec les orientations du programme. Par ailleurs, ils mentionnent comme points forts du programme l'accent mis sur le développement d'habiletés intellectuelles ainsi que l'approche chronologique.

c) Matériel didactique

Les informations recueillies montrent un taux de satisfaction assez élevé (environ 90 p. 100) pour le matériel didactique de base et l'aide qu'il apporte aux enseignantes et enseignants dans leur enseignement de l'histoire générale.

d) Évaluation formative des apprentissages

Les enseignantes et enseignants (74 p. 100) se sentent préparés à évaluer leurs élève en cours d'apprentissage, alors que les conseillères et conseillers pédagogiques (63 p. 100) se jugent préparés à soutenir les enseignantes et enseignants dans leur tâche d'évaluation formative.

e) Intérêt pour l'enseignement de l'histoire générale

Environ 80 p. 100 des enseignantes et enseignants estiment que le programme d'histoire générale favorise leur esprit d'initiative et que son application contribue à augmenter leur intérêt pour l'enseignement de cette matière.

f) Intérêt des élèves pour l'histoire générale

80 p. 100 des enseignantes et enseignants estiment que l'application du programme permet de développer l'intérêt de l'élève pour l'histoire.

g) Résultats des élèves

Les élèves ont obtenu de meilleurs résultats aux items se rapportant à la préhistoire (51 p. 100), à la société médiévale en Europe occidentale (66 p. 100), à l'ère des révolutions en Occident (60 p. 100) et au siècle actuel (55 p. 100).

Pour ce qui est des habiletés, ils montrent une certaine facilité à situer dans l'espace (72 p. 100), puis à caractériser (54 p. 100).

Éléments négatifs

a) Préparation en vue de l'application du programme

Moins de la moitié du personnel enseignant et des conseillères et conseillers pédagogiques sont satisfaits des services qu'ils ont reçus pour se préparer à appliquer le programme. Par ailleurs, 47 p. 100 des enseignantes et enseignants ont reçu deux jours ou moins de formation; parmi ceux-ci, 29 p. 100 n'en ont reçu aucun.

b) Contenu d'apprentissage

Les commentaires écrits (tableau 5) signalent de façon assez évidente que les enseignantes et enseignants trouvent le contenu d'apprentissage trop chargé, trop étendu. Par ailleurs, 57 p. 100 enseignent moins de 90 p. 100 du programme (graphique 8).

c) Accessibilité du programme aux élèves

Environ 69 p. 100 des personnes consultées mentionnent comme point "moyen" ou "faible" du programme son accessibilité aux élèves de 2e secondaire (tableaux 3-4), alors qu'ailleurs (graphique 6), environ 30 p. 100 jugent le programme "peu" ou "très peu" adapté à l'âge et au niveau de développement des élèves. On peut donc noter ici une incohérence dans les reponses obtenues aux deux questions bien qu'on puisse conclure à un certain malaise concernant l'accessibilité du programme aux élèves. Par ailleurs, plus de la moitié jugent qu'il est difficile pour les élèves de s'approprier les concepts historiques de société, de changement et de continuité.

d) Guide pédagogique

Les approches méthodologiques, les moyens didactiques et les suggestions d'activités d'enseignement et d'apprentissage du guide pédagogique apparaissent comme un élément "moyen" ou "faible" du programme à plus de 50 p. 100 du personnel enseignant.

e) Pratique pédagogique

Les données révèlent que certaines activités d'enseignement s'harmonisent parfois mal à l'esprit du programme (tableau 1). Alors que 75 p. 100 des enseignantes et enseignants considèrent que le programme exige des modifications importantes à leur façon d'enseigner, on peut s'interroger sur le taux élevé (86 p. 100) d'utilisation de l'exposé comme activité d'enseignement pour amener les élèves à développer des habiletés à situer dans le temps et dans l'espace, à caractériser et à mettre en relation.

f) Difficulté d'adapter le programme

Peu d'enseignantes et enseignants parviennent à adapter leur enseignement aux élèves qui éprouvent des difficultés d'apprentissage (35 p. 100). Ceci explique en partie que, selon plusieurs d'entre eux, au moins 20 p. 100 des élèves ne peuvent pas atteindre l'ensemble des objectifs terminaux du programme (graphique 7). Par ailleurs, les commentaires écrits (tableau 5) confirment ces informations.

g) Évaluation sommative des apprentissages et résultats des élèves

On peut s'étonner que 80 p. 100 des personnes consultées croient avoir une connaissance suffisante de la définition du domaine alors qu'un besoin de perfectionnement avait clairement été identifié avant de remplir les questionnaires.

D'autre part, le fort pourcentage d'enseignantes et enseignants (72 p. 100) et de conseillères et conseillers pédagogiques (60 p. 100) qui se jugent aptes à élaborer une épreuve-synthèse s'harmonise mal avec les résultats obtenus par les élèves, lesquels montrent un manque d'habitude et de pratique dans les tâches à exécuter (commentaires généraux 8.5).

En effet, les élèves ont éprouvé de nombreuses difficultés à situer dans le temps (31 p. 100) et à mettre en relation (46 p. 100), de même qu'ils ont montré des faiblesses aux items concernant les premières civilisations (37 p. 100), Rome et Athènes (44 p. 100), la Renaissance et l'expansion européenne en Amérique (30 p. 100).

Bien sûr, un examen attentif des données contenues dans ce rapport laisse certaines questions sans réponse. Même si les personnes consultées se disent satisfaites du programme, il faut chercher à expliquer l'écart entre les résultats obtenus par les élèves et les résultats attendus en analysant en détail les conditions d'implantation et d'application du programme.

Cette conclusion souligne déjà plusieurs lacunes. Il faut rappeler également que le programme est appliqué depuis peu d'années. En septembre 1983, seulement 30 p. 100 du personnel enseignant l'appliquaient, en septembre 1984 se sont ajoutés 27 p. 100 d'enseignantes et enseignants, en septembre 1985, 27 p. 100 et en septembre 1986, 17 p. 100.

D'autre part, seulement 30 p. 100 des enseignantes et enseignants ont une tâche consacrée entièrement à l'histoire générale, 20 p. 100 s'y consacrent dans une proportion de 4/5, 23 p. 100 dans une proportion de 1/2 et 28 p. 100 dans une proportion de 1/4. On peut donc supposer que l'enseignement de l'histoire générale apparaît pour plusieurs comme un complément de tâche, particulièrement pour les 11 p. 100 qui affirment appartenir à un autre champ d'enseignement que celui des sciences humaines.

Malgré les difficultés et le manque d'assurance éprouvés dans l'application du programme, les enseignantes et enseignants présentent une image positive et réaliste dans leur analyse du programme d'études, même si on discerne quelques incohérences dans les diverses réponses apportées aux questions. Des rencontres effectuées récemment auprès d'eux ou auprès de conseillères et conseillers pédagogiques contredisent des positions prises dans le questionnaire et révèlent que la réalité ne transparaît pas toujours dans les données recueillies. La peur de nouveaux changements explique peut-être cette attitude qui laisse tout de même filtrer un certain malaise dans l'application du programme et un besoin évident de perfectionnement.

REMERCIEMENTS

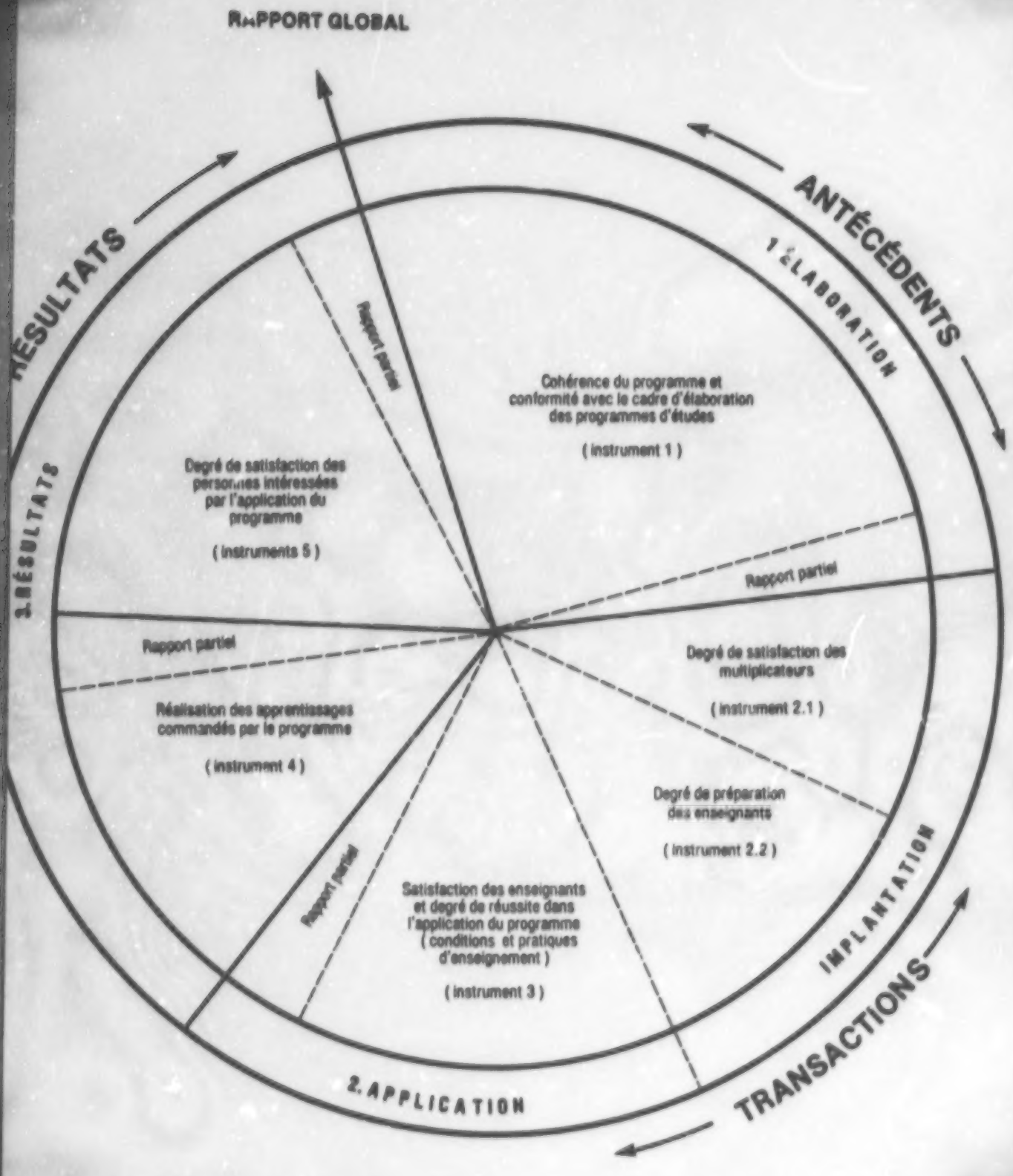
La Direction du développement de l'évaluation tient à remercier monsieur René JOBIN, responsable des programmes de sciences humaines au ministère de l'Éducation, pour sa collaboration à l'évaluation du programme d'**histoire générale** de même que messieurs Jean ROBY, enseignant à la commission scolaire des Mille-Iles, et André LANGEVIN, conseiller pédagogique à la commission scolaire Blainville-Deux-Montagnes, pour leur participation active à l'analyse des données.

Elle remercie également tous les enseignants et enseignantes et conseillers et conseillères pédagogiques qui ont participé à l'élaboration des divers questionnaires utilisés dans le cadre de l'évaluation du programme ainsi que les membres de l'exécutif de la Société des professeurs d'histoire du Québec qui ont accepté de commenter la version préliminaire de ce rapport.

Monique Brunelle
Responsable de l'évaluation
en sciences humaines

Nicole Lirette
Responsable de l'évaluation
des programmes d'études

Annexe 1


RAPPORT GLOBAL
ANTÉCÉDENTS
1. ÉLABORATION
Cohérence du programme et conformité avec le cadre d'élaboration des programmes d'études
(instrument 1)
Rapport partiel
Degré de satisfaction des multiplicateurs
(instrument 2.1)
Degré de préparation des enseignants
(instrument 2.2)
IMPLANTATION
TRANSACTIONS
2. APPLICATION
Satisfaction des enseignants et degré de réussite dans l'application du programme (conditions et pratiques d'enseignement)
(instrument 3)
Rapport partiel
Réalisation des apprentissages commandés par le programme
(instrument 4)
Rapport partiel
Degré de satisfaction des personnes intéressées par l'application du programme
(instruments 5)
Rapport partiel
RÉSULTATS
3. RÉSULTATS

MODÈLE GÉNÉRAL D'ÉVALUATION DES PROGRAMMES D'ÉTUDES

TABLEAU-SYNTHÈSE DES DIMENSIONS

CONNAISSANCES / HABILETÉS	PÉRIODES ET TEMPS FORTS HISTORIQUES 20%	PHÉNOMÈNES HISTORIQUES 20%	SOCIÉTÉS 60%
SITUER DANS LE TEMPS 15%	1) Périodes: . Préhistoire . Antiquité . Moyen Âge . Temps modernes . Période contemporaine ou Temps forts: . Premières civilisations . Renaissance . Révolution industrielle . Deuxième moitié du XXe siècle		2) - de la Préhistoire - égyptienne ou mésopotamienne (premières civilisations) - athénienne - romaine - féodale - industrielle
SITUER DANS L'ESPACE 10%	3) Temps forts: . Premières civilisations . Renaissance et explorations . Révolution industrielle		4) - athénienne - romaine - féodale - des Temps modernes
CARACTÉRISER 45%	5) Temps forts historiques	6)	7)
METTRE EN RELATION 30%			8)

Gouvernement du Québec
Ministère
de l'Éducation

16-7537-06
6889-424